23 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3387-26/20
Banja Luka, 23.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića, kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Tomislava Ćužića, kao članova vijeća, odlučujujući u ponovljenom postupku o troškovima zastupanja stranke od strane advokata u skladu sa presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: **S1 3 U 049562 24 U od 7.7.2026.godine,** a po izjavljenoj žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka Luka broj 143/20/Ž od 16.11.2020.godine, koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva 10, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: C/M-404-622/20 od 10.11.2020.godine, u predmetu javne nabavke roba, ugovornog organa MUP RS, na osnovu čl. 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14,59/22 i 50/24) i čl. 105. i 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 23.7.2026.godine, donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev žalitelja NEXEN d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za sastav žalbe broj: 143/20/Ž od 16.11.2020.godine u iznosu od 658,12 KM.
2. Nalaže se ugovornom organu da punomoćniku žalitelja nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 1. dispozitiva ovog rješenja u navednom iznosu u roku od osam dana od dana zaprimanja ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ovaj organ je osporenim rješenjem broj: JN2-02-07-1-3387-15/20 od 29.8.2024.godine (drugi podaci prema sadržaju iz navedenog rješenja) je ovu pravnu stvar riješio na način da je postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 045277 23 U od 16.7.2024.godine, usvojio zahtjev punomoćnika žalitelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa advokat Boris

Mandić iz Istočnog Sarajeva, kao osnovan i tačkom 1. navedenog rješenja zahtjev punomoćnika priznao za troškove sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM a preostalom dijelu od potraživanog iznosa od 658,12 KM zahtjev je odbijen je kao neosnovan. Protiv navedenog rješenja ovog organa ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, tužbom je pokrenuo upravni spor. Nadalje, Sud Bosne i Hercegovine je tužbu uvažio i donio presudu broj: S1 3 U 049562 24 U dana 7.7.2026.godine, kojom se poništava osporeno rješenje ovog organa i predmet vratio ovom organu na ponovni postupak.

U presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: **S1 3 U 049562 24 U** od 7.7.2026.godine, je navedeno:

„Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi, da je osporenim rješenjem tuženi uvažio zahtjev tužitelja za nadoknadu troškova zastupanja po punomoćniku u iznosu od 614.25KM u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata prema tarifnom broju 3, advokatu pripada 150 bodova,te uvećanje 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12 što iznosi 37,5 bodova odnosno iznos 525.00KM uvećano za 17% PDV-a iznos od 89.25KM što ukupno iznosi 614,25KM koji iznos je i dodjeljen tužitelju.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, zakonitost osporenog rješenja u dijelu kojim je odlučeno o troškovima dovedena je u pitanje stanjem u spisu i tužbenim prigovorima.

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Takođe, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj protiv rješenja tuženog broj:JN2-2-07-1-3387- 25/20 od 29.08.2024.godine tužbom pokrenuo upravni spor, jer je uvažen zahtjev za nadoknadu troškova zastupanja po punomoćniku u iznosu od 614.25KM dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan i naložio ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka u navedenom iznosu od 614,25KM.Tuženi je u konkretnom slučaju prilikom obračunavanja troškova pravilno primijenio Tarifni broj 3. Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa navedenim tarifnim brojem za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku žalitelju pripada 150 bodova, uvećanih za 50%, što ukupno iznosi 225 bodova, kako je to pravilno obrazložio tuženi u osporenom rješenju naveo, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene

tarifom 3. kao i PDV, kao i iznos PDV od 17%. Međutim u konkretnom slučaju osnovano prigovara tužitelj da je tuženi prilikom odlučivanja o troškovima pogrešno izvršio obračun samog iznosa troškova koji tužitelju pripadaju na ime sastava žalbe u upravnom postupku. Dakle, ovom vijeću ostaje sporan sam iznos dodjeljenih troškova od 614,25 KM. Naime, nesporno je da tužitelju pripada iznos od 450,00 KM za sastav žalbe uvećan za iznos paušalne nagrade od 25% tj. 112,50 KM, što iznosi 562,50 KM, a koji se iznos uvećava za iznos PDV od 17% tj. 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, a koji iznos tužitelj u svom troškovniku i potraživao.

Stoga ovo sudsko vijeće cijeni da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama u pogledu samih troškova, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na navedeno, zbog čega je, konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16)."

Odlučujući u ponovljenom postupku o zahtjevu punomoćnika Borisa Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, za nadoknadu troškova zastupanja ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, proizilazi da punomoćnik navedneog ponuđača žalbom zahtjeva naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, koja je prikazana troškovnikom kako sljedi: za sastav žalbe 450,00 KM (Tarifni broj 3 AT RS), paušal 25% u iznosu od 112.50 KM (Tarifni broj 12 AT RS) i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM. Shodno čl. 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama, te u vezi člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena i da se u ponovljenom postupku odlučuje troškovima zastupanja stranke - ponuđača, odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu tarifnog broja 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05). Stoga, punomoćniku ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, advokatu Borisu Mandiću pripada potraživana naknada pravnog zatupanja u iznosu od 658,12 KM, shodno prikazanom iznosu prema troškovniku koji je sastavni dio predmetne žalbe, a sve u skladu s presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: **S1 3 U 049562 24 U** od 7.7.2026.godine.

U slučaju da je Ugovorni organ, prethodno, izvršio isplatu troškova za sastav žalbe punomoćniku žalitelja, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 614,25 KM, a u skladu sa rješenjem ovog organa broj: JN2-02-07-1-3387-25/20 od 29.8.2024.godine, ***ima obavezu isplate razlike troškova do iznosa od 658,12 KM, što u konačnici iznosi 43,87 KM (658,12 KM - 614,25 KM = 43,87 KM).***

Ovakav promjenjen stav, vezano za način i visinu iznosa obračuna troškova zastupanja sranke od strane advokata, zasnovan je na uputi i pravnom shvatanju Suda Bosne i Hercegovine koji je izražen u presudi broj: **S1 3 U 049562 24 U** od 7.7.2026.godine, kojeg se u ponovljenom postupku odlučivanja ovaj organ u potpunosti pridržavao, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:

1. NEXEN d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika, adv. Boris Mandić Ist.Sarajevo
2. MUP RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, Banja Luka
3. U spis predmeta